

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

Рекомендации

**по совершенствованию преподавания учебного предмета
«Литература» для всех обучающихся, организации
дифференцированного обучения школьников с разным
уровнем предметной подготовки на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников
основного государственного экзамена
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2023-2024 учебный год**

Ханты-Мансийск
2024

Под редакцией

В. В. Ключовой, кандидата педагогических наук, доцента

Составитель:

О. В. Савина

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников основного государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2023-2024 учебный год / сост.: О. В. Савина ; под. ред. В. В. Ключовой ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2024. – 49 с.

Рекомендации адресованы: руководителям муниципальных органов, осуществляющим управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательскому составу автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителям региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников; учителям-предметникам по литературе при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешных практик обучения школьников литературе, в том числе подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

© АУ «Институт развития образования», 2024

© Савина О. В., составление, 2024

© Ключова В. В., редактирование, 2024

Содержание

Введение	4
1. Краткая характеристика КИМ ОГЭ по учебному предмету «Литература»	5
2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году	21
2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	21
2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	23
2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по литературе	33
2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	37
3. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Литература»	44
3.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся	44
3.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	46
4. Документы и материалы	47

Введение

Литература – это культурный символ России, высшая форма существования российской духовности и языка.

Литература способствует формированию духовного облика и нравственных ориентиров молодого поколения, так как занимает ведущее место в эмоциональном, интеллектуальном и эстетическом развитии обучающихся, в становлении основ их миропонимания и национального самосознания. Литература в школе посредством воздействия на эстетические чувства воспитывает в человеке патриотизм, чувства исторической памяти, принадлежности к культуре, народу и всему человечеству. На основе понимания особенностей литературы как вида искусства возможны плодотворное освещение и усвоение важнейших функций литературы – познавательной, нравственной и воспитательной.

Достижение целей изучения литературы возможно при комплексном решении учебных и воспитательных задач, стоящих на уровне среднего общего образования и сформулированных в ФГОС ООО.

Важнейшей составляющей изучения литературы являются элементы содержания, ориентированные на формирование и развитие функциональной (читательской) грамотности: способности свободно использовать навыки чтения с целью извлечения информации из текстов разных форматов для их понимания, сжатия, трансформации, интерпретации и использования в практической деятельности.

В настоящее время заметно снизилась мотивация обучающихся к чтению. Изменение свойств и условий существования текстов, с которыми имеют дело дети и подростки, увеличение общего количества текстов, уменьшение их объема и изменение структуры наряду с целым рядом социальных и лингвосоциальных проблем приводят к тому, что традиционный, линейно разворачивающийся книжный текст большого объема все труднее воспринимается и прочитывается детьми.

На снижение интереса к чтению повлияло развитие Интернета и общение посредством мобильной связи, где подростки привыкают говорить на упрощенном языке, художественное же слово перестают чувствовать. Это становится серьезным препятствием для освоения литературных произведений и почвой, на которой расцветает имитационная читательская деятельность (чтение кратких пересказов, использование готовых сочинений и рефератов и др.). Во многих случаях у обучающегося оказывается несформированной заинтересованность в освоении значительного объема произведений русской и мировой литературы, который предлагает ему программа.

Фундаментальные ценности, которые несет в себе литература как вид искусства, зачастую входят в противоречие с прагматическими ценностями, выступающими на первый план в повседневном обиходе, а также в средствах массовой информации. Литературное образование столкнулось сегодня с серьезным вызовом – поиском внутренней мотивации для привлечения детей и подростков к литературе, выработкой аргументации и методик для повышения интереса к знакомству как с русской классикой, так и с наиболее значительными произведениями современной литературы.

В содержании учебного предмета «Литература» основное внимание уделяется знакомству с историко-культурной информацией о произведении, авторе и литературном процессе, освоению понятийного аппарата литературоведения. При этом недостаточно внимания уделяется способности понимать художественный текст. Анализ

образовательной практики показывает, что изучаемые в рамках образовательной программы произведения не всегда соответствуют возрасту обучающихся. Детям и подросткам, как правило, предлагаются для освоения художественные тексты, написанные для более зрелой читательской аудитории, обучающие не ассоциируют себя с персонажами изучаемых произведений. Кроме того, наблюдается несоответствие речевого опыта современных обучающихся и языка как классических, так и современных литературных произведений. В образовательных программах по литературе уделяется недостаточное внимание произведениям о жизни и проблемах современных детей и подростков. Вместе с тем опыт чтения и обсуждения такой литературы со сверстниками и взрослыми важен для воспитания и интеллектуального развития обучающегося.

По результатам основного государственного экзамена в Ханты-Мансийской автономном округе – Югре составлен содержательный и методический анализы, с указанием типичных затруднений и ошибок участников ОГЭ 2024 года, который позволит учителям литературы провести объективную оценку результатов, обучающихся (выпускников) класса, школы, руководителям образовательных организаций – принять соответствующие меры, которые будут способствовать корректировке индивидуальных учебных планов и обеспечивать постепенное достижение достаточно высоких результатов у каждого обучающегося.

1. Краткая характеристика КИМ ОГЭ по учебному предмету «Литература»

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г. При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

В КИМ ОГЭ по литературе учитывают специфику предмета, его цели и задачи. КИМ конструируются исходя из необходимости оценки достижения выпускниками метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для проведения ОГЭ определялись в соответствии с вышеуказанными нормативными документами, спецификой предмета, оправдавшими себя традиционными и новыми формами итогового контроля.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет уровень освоения обучающимися образовательной программы по литературе; позволяет выявить наличие у экзаменуемого литературных способностей, готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы; максимальный балл – 4). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом (максимальный балл – 5).

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2 (максимальный балл – 4). Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе (максимальный балл – 8).

Рекомендуемый примерный объём ответа на задания 1.1/1.2; 3.1/3.2; 2.1/2.2 составляет 3–5 предложений, на задание 4 – 5–8 предложений.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения; максимальный балл – 16.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Ниже приводится таблица, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям. Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Таблица

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе, (%)
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений.	1_K1, 1_K2	10,8
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений.	2_K1, 2_K2	13,5
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений	3_K1, 3_K2	10,8
Часть 1. Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений.	4_K1, 4_K2, 4_K3	21,6
Часть 2. Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов).	5_K1 – K8	43,2

Важно отметить, что в КИМе по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных



литературных произведений, во-вторых, выявить уровень достижения метапредметных и предметных результатов, указанных в ФГОС ООО 2021 г. по литературе (перечислены в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по литературе).

В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор).

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания по произведениям разных литературных эпох:

- древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- отечественная литература второй половины XIX в. – начала XX в.;
- отечественная литература конца XIX – XXI в.

Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий учебного предмета «Литература» представлено в таблице и на диаграмме № 2.

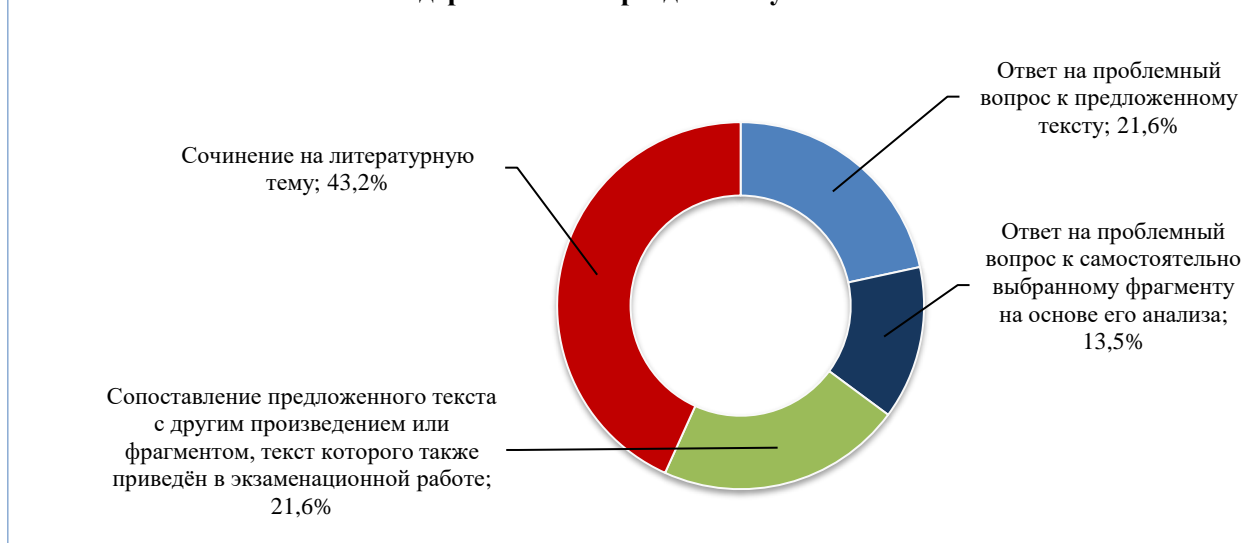
Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и способам действий курса литературы

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе, (%)
Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту).	1_K1, 1_K2, 3_K1, 3_K2	8	21,6
Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа).	2_K1, 2_K2	5	13,5
Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе).	4_K1, 4_K2, 4_K3	8	21,6
Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстually изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации;	5_K1, 5_K2, 5_K3, 5_K4, 5_K5, ГК_1, ГК_2, ГК_3	16	43,2

редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему).			
--	--	--	--

Диаграмма № 2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений



Важно отметить, что 43,2% баллов работы приходится на сочинение на литературную тему.

Включённые в КИМ ОГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица «Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и способам действий курса литературы, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	Критерии в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	1_K1, 2_K1, 2_K2, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	4_K1, 4_K2
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления	4_K1, 4_K2

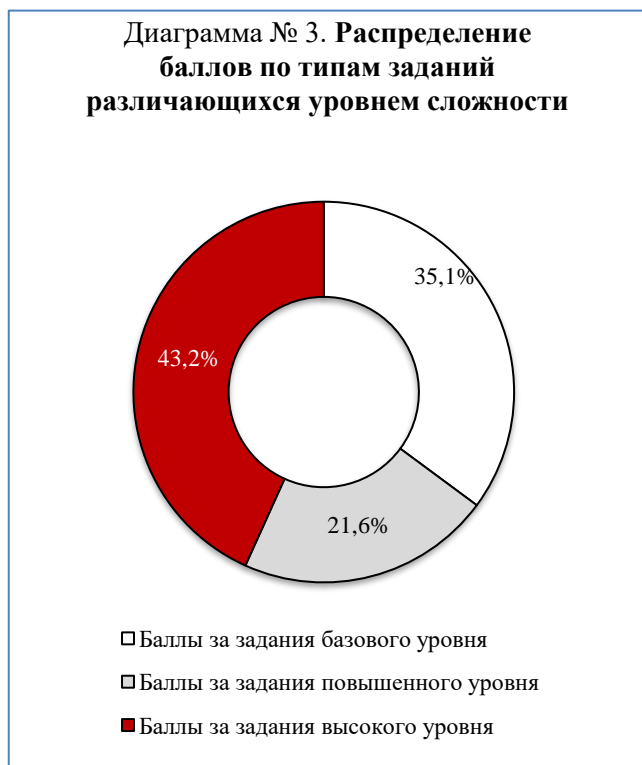
закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	4_K1, 4_K2
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	4_K1, 4_K2
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	4_K1, 4_K2
1.2 Базовые исследовательские действия.	
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
1.3 Работа с информацией	
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	1_K1, 3_K1, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	1_K1, 3_K1, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	
3 Регулятивные УУД	

3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	1_K1, 3_K1, 2_K1, 2_K2
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	5 K4
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	1_K1, 3_K1, 2_K1, 2_K2, 4_K1, 4_K2
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	1_K1, 3_K1, 2_K1, 2_K2, 4_K1, 4_K2

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 (в обоих вариантах) содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Задания базового уровня составляют 35,1% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 21,6%; высокого – 43,2%. На диаграмме № 3 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для трёх указанных типов заданий, требующих развёрнутых ответов различного объёма.

Ответы на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 проверяются по двум критериям: критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», критерий 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по двум критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Максимально за выполнение заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 выставляется по 4 балла (по каждому критерию – максимально 2 балла), за выполнение задания 2.1/2.2 – 5 баллов. Если по критерию 1 за выполнение заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 ставится 0 баллов, то задания считаются невыполненными, и ответы дальше не проверяются (по критерию 2 оценивания ответов выставляется 0 баллов).

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение задания 4 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм». Максимально за выполнение задания 2 выставляется 16 баллов (максимум 3 балла по каждому из критериев 1, 2, 4, максимум 2 балла по каждому из критериев 3, 5 и максимум 1 балл по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным, и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов). При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным, и сочинение оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 37. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Перевод баллов осуществляется на основании приказа Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.03.2024 № 10-П-389 в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 21.02.2024 № 04-48.

Особенности варианта КИМ ОГЭ в автономном округе в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Согласно спецификации, внесены следующие изменения в КИМ 2024 года в сравнении с 2023 годом.

Уточнена система оценивания выполнения заданий:

– уточнена система оценивания выполнения заданий №№ 1.1/1.2, 3.1/3.2, (оценивание по двум, а не по трём критериям);

– уточнён критерий оценивания выполнения заданий №№ 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);

– уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий №№ 5.1–5.5.

Изменился максимальный первичный балл за работу – 37.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость¹.



Отметим, что критерии 5_K1-5_K4, 5_K6 и 5_K8 в варианте 2024 года имеют более высокие показатели решаемости, чем эти критерии вариантов предыдущих лет, а критерии 2_K2, 3_K1-4_K3, 5_K5 вызвали больше затруднений, чем аналогичные критерии в вариантах предыдущих лет.

Задания №№ 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведённого в работе текста (примерный объём ответа – 3–5 предложений, указание на объём условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание,

¹ Здесь и далее при сравнении решаемости с ОГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ОГЭ-2024

выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания, выбрав одно из заданий: № 1.1 или №№ 1.2, 3.1 или № 3.2.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос.

Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос выполнить задание будет затруднительно.

Результаты выполнения заданий №№ 1.1/1.2.

В рассматриваемом варианте КИМ 2024 года предлагается анализ фрагмента произведения Д.И. Фонвизина «Недоросль». Задание № 1.1 ставит перед обучающимися задачу определить *«Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте?»* Ответ на этот вопрос предполагает рассуждение о качествах характера Митрофана. Многие выпускники справились с этим заданием. Они с легкостью определили основные качества Митрофана и проанализировали их, что объясняется основательным изучением классического произведения в школьном курсе литературы. Большинство экзаменуемых отметили и невежество недоросля, и отсутствие стремления к образованию, и грубость, отсутствие уважения к собственной матери. Однако встречались и ответы, в которых явление качества, внутреннего свойства личности подменялось другими понятиями: назывались *выгода* (вместо *корыстности, стремления к материальной выгоде*), *хамство* (вместо *наглости, грубости* и т.д.) и другие. Отметим, что подобные недочеты связаны в первую очередь со скудостью лексики современного девятиклассника.

Эталонный ответ выпускника выглядит следующим образом. *В данном фрагменте произведения «Недоросль» Митрофан проявляет следующие качества: во-первых, наглость, он пользуется материнской любовью, чтобы не учиться: «Слушай, матушка, я те потешу. Поучусь; только чтоб это был последний раз и чтоб сегодня ж быть сговору». Во-вторых, Митрофан груб, он некрасиво и неуважительно общается со своим учителем: «Ну! Давай доску, гарнизонная крыса! Задавай, что писать». В-третьих, его отличает лень и эгоизм. «Не хочу учиться, хочу жениться». Таким образом, в приведенном фрагменте проявляются такие качества характера, как наглость, грубость, лень и эгоизм.*

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обучающиеся в полной мере понимают суть заданного вопроса и содержание приведённого фрагмента романа. Это приводит к высоким баллам по критерию 1.

Более сложным оказалось задание № 1.2 по комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»: *«Как в сцене учения отражена основная проблематика комедии?»* Сложность в формулировке ответов на вопросы такого типа связана не только с непониманием смысла произведения, но и в целом с трудностью осознания учащимися, что такое проблема, проблематика в художественном тексте. Именно поэтому отражение проблематики подменялось в ответах пересказом и общими рассуждениями (*«Проблематика комедии в сцене отражена тем, что все ищут выгоду во всём»; «Основная проблематика выражена в сложном характере Простаковой»*), в качестве «проблематики» отмечались черты

персонажей (*«Основная проблема комедии – это корысть и глупость»*). В ответах подобного рода, безусловно, допущено искажение авторской позиции.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обучающиеся, которые выбрали ответ на задание № 1.2 в полной мере не поняли суть заданного вопроса и потеряли баллы по 1 критерию.

Если сравнить задание № 1.1 варианта КИМ 2023 года, то оно было несколько сложнее. Выпускникам предлагался фрагмент эпического произведения А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Задание № 1.1 ставило перед обучающимися задачу определить, как характеризует Андрея Петровича Гринева его решение послать сына служить в Оренбург, а не в Петербург. Ответ на этот вопрос предполагал рассуждение не только о характере Андрея Петровича Гринева, но и о причинах его решения. Именно необходимость удерживать два аспекта ответа привела к снижению баллов по критерию 1. Обучающиеся односторонне рассуждали о мотивах решения А.П. Гринева, часто излагали свои мысли пространно, привлекали в качестве аргументации примеры из предложенного фрагмента текста, но не анализировали его.

Если обучающийся выбирал задание № 1.2, ему необходимо было объяснить, с какой целью автор обращает наше внимание на такую деталь: матушка подает паспорт «дрожащею рукой».

При выполнении данного задания выпускник должен был раскрыть внутреннее состояние Авдотьи Васильевны, переживания, которые она испытывала из-за того, что сын уезжает на службу, через художественную деталь, которая выполняет важную роль в приведённом отрывке.

Снижение баллов по критерию 1 происходило, если ученик ограничивался общими рассуждениями о внутренних переживаниях Авдотьи Васильевны.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обучающиеся не в полной мере понимали суть заданного вопроса и содержание приведённого фрагмента романа. Это приводило к снижению баллов по критерию 1.

Процент выполнения задания № 1 по критерию 1 по региону среди выпускников вырос, в 2023 году он составил 84,3%, в 2024 году – 85,8%.

По критерию 2 «Логичность и соблюдение речевых норм» мы наблюдаем отрицательную динамику по сравнению с прошлым годом: 2023 год – 94,1%, 2024 год – 89,0%. Это связано с тем, что в критерии оценивания внесены грамматические ошибки. Данный критерий 2024 года звучит следующим образом: «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Средний процент выполнения задания свидетельствует об удовлетворительном уровне функциональной грамотности, логические, грамматические и речевые ошибки связаны с недостаточным самоконтролем выпускников при выполнении задания. Отрицательная динамика по сравнению с 2023 годом свидетельствует о том, что большинство участников испытывали трудности в грамотном оформлении развернутого ответа.

Результаты выполнения заданий №№ 2.1, 2.2.

Во втором задании обучающиеся должны были осмыслить выбранный фрагмент в аспекте, указанном в задании. Вопросы, предлагаемые ученикам, также были соотнесены с содержанием или художественными особенностями текста. Несмотря на то, что задания

№№ 2.1/2.2 относятся к заданиям базового уровня сложности, они вызвали у обучающихся некоторые затруднения.

Задание № 2.1. звучало следующим образом: *«Выберите другой фрагмент комедии, в котором показывается отношение госпожи Простаковой к образованию. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, охарактеризуйте это отношение».*

Задание № 2.2: *«Выберите другой фрагмент комедии, в котором присутствует важная предметная деталь, и докажите, что она помогает раскрыть характер персонажа».*

При выполнении данных заданий выпускники показали достаточный уровень сформированности умения понимать сущность поставленного проблемного вопроса и осознанно выдвигать тезис-ответ; аргументировать его, опираясь на конкретный литературный материал и авторскую позицию. Отвечая на предложенные вопросы, не все обучающиеся демонстрировали умение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст художественного произведения, либо работали с отрывком, интерпретируя его так, что это противоречило позиции автора.

Участники экзамена, выбравшие задание № 2.2, продемонстрировали незнание теоретико-литературных понятий: большинство из них не понимают значения термина «предметная деталь», и многие обучающихся вместо анализа предметной детали анализировали изобразительно-выразительные средства языка, что привело к обнулению работы.

В КИМе 2023 года задания №№ 2.1 и 2.2 были представлены следующими вопросами: № 2.1 «Выберите другой фрагмент романа, в котором показано, как судьба Петра Гринёва внезапно меняется. Проанализируйте поведение героя в этой ситуации» и № 2.2 «Выберите другой фрагмент романа, в котором используется антитеза. Какую роль этот прием играет в выбранном фрагменте?» В данном случае выбор учащихся разделился приблизительно поровну. С одной стороны, эпизоды, в которых меняется судьба Гринёва, являются ключевыми точками романа, и ребята, готовящиеся к экзамену, обычно хорошо их знают. С другой стороны, у главного героя романа есть яркий антагонист – Швабрин, и учащиеся в своих ответах на вопрос № 2.2 сравнивали в основном этих персонажей. Работа с термином «антитеза» в ответах ставилась на первый план.

Тем не менее, в 2024 году выпускники хуже справились с заданиями №№ 2.1 и 2.2, чем с заданиями №№ 1.1 и 1.2. Это связано с тем, что для ответа на вопросы учащиеся должны были самостоятельно подобрать фрагмент комедии, соответствующий вопросу, и проанализировать его в заданном направлении. Иногда учащиеся правильно подбирали фрагмент, но уходили от сути вопроса.

Анализируя формулировку заданий № 2.1 и № 2.2 КИМов 2023 и 2024 гг., мы приходим к выводу, что выпускники легче ориентируются в тексте А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (КИМ 2023 г.), чем в тексте комедии И.Д. Фонвизина «Недоросль» (2024 г.). Именно этим обусловлен низкий результат выполнения заданий №№ 2.1/2.2: по 1 критерию процент выполнения задания в 2024 году по региону среди выпускников составил 67,7% (в 2023 году – 81,8%), по критерию 2 наблюдается положительная динамика: в 2024 году – 77,4%, в 2023 году – 75,9%.

Результаты выполнения заданий №№ 3.1, 3.2.

Умение строить развёрнутые рассуждения о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения, изобразительно-выразительных средствах, элементах художественной формы, выбранных поэтом, у выпускников основной школы сформулированы хорошо. С 2022 года задание по анализу лирического произведения является обязательным.

Рассмотрим примеры заданий, связанных с ответом на проблемные вопросы к лирическим произведениям. В открытом варианте КИМа 2024 года задания базового уровня сложности (3.1/3.2) были связаны с анализом стихотворения А.С. Пушкина «Брожу ли вдоль улиц шумных...».

Задание № 3.1. «Какие философские проблемы затронуты в стихотворении А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных...?» Отвечая на данный вопрос, экзаменуемые отметили, что в философской лирике Пушкин ставит вечные проблемы бытия: смысл человеческой жизни, смерть и вечность, добро и зло, правда и справедливость, также в стихотворении «Брожу ли я вдоль улиц шумных...» звучит тема быстротечности жизни.

Задание № 3.2. «Каким настроением пронизано стихотворение А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных». В целом ответы выпускников соотнесены с поставленной задачей, очевидно понимание текста стихотворения, экзаменуемые давали четкий ответ на поставленный вопрос, передавая точное настроение лирического героя.

В открытом варианте КИМа 2023 года выпускникам было предложено два задания по стихотворению Б.Ш. Окуджавы «А мы с тобой, брат, из пехоты». Произведение включено в школьную программу, методика изучения текста представлена очень широко – в целом ученики продемонстрировали хороший уровень выполнения поставленных задач.

Из диаграммы № 4 мы видим, что наблюдается отрицательная динамика по всем критериям задания № 3. Критерий 1: 2023 год – 91,8 %, 2024 год – 80,3 %. Снижение баллов происходило в основном из-за фактических ошибок в цитатах или из-за склонности обучающихся пересказывать стихотворение без аналитического комментария.

По критерию 2 «Логичность и соблюдение речевых норм» мы также наблюдаем отрицательную динамику по сравнению с прошлым годом: 2023 год – 87,9%, 2024 год – 84,2%. Это связано с тем, что в критерии оценивания внесены грамматические ошибки.

Результаты выполнения задания № 4.

Четвёртое задание первой части – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом.

Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемые тексты, найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В основной период экзамена 2024 года обучающиеся выполняли следующую задачу: «Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных...» со стихотворением Ф.И. Тютчева «От жизни той, что бушевала здесь...». В чем схожи эти произведения?».

Как и в прошлом году, экзаменуемые иногда «не видят» конкретики вопроса: спрашивается только о сходстве – отвечают о сходстве и о различии. Вместо того чтобы

обстоятельнее осветить сходство, учащиеся тратят отведённое время на ответ не по существу, попутно демонстрируя недостатки развития логического мышления.

В открытом варианте КИМа 2023 года формулировка задания звучала следующим образом: «Сопоставьте стихотворение Б.Ш. Окуджавы с приведенным ниже фрагментом стихотворения А.Т. Твардовского «Я убит подо Ржевом». В чем состоит близость тематики и образов двух стихотворений? Практика выполнения задания показала, что в целом обучающиеся правильно поняли смысл обоих стихотворений, настроение лирических героев.

Модель сравнительной характеристики выпускниками усвоена в 2024 году на 75,5 %, но процент несколько ниже, чем в 2023 году, средний показатель за аналогичное задание составил 80,9 %.

Все экзаменуемые понимали, что задание имеет сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивали в должном ключе, рассматривая или упоминая оба стихотворения.

По критерию 2 (Привлечение текста произведения при сопоставлении аргументации) фиксируем следующие результаты: в 2023 году средний процент выполнения аналогичного задания составил 82,8 %, а в 2024 году – 73,2%

По критерию 3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) процент выполнения имеет отрицательную динамику по сравнению с 2023 годом, тогда он составил 85,0 %, а в 2023 году средний процент выполнения задания по критерию 3 – 82,9%. Это связано с тем, что в критерии оценивания внесены грамматические ошибки.

Результаты выполнения задания №№ 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5.

Сочинение в объеме 150 – 200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ, задание высокого уровня сложности. Экзаменуемый должен выбрать одну из пяти предложенных тем.

Формулировки тем сочинений 5.1-5.5 из открытого варианта КИМ 2024 года в основной период экзамена:

5.1. Почему басни И.А. Крылова с течением времени не теряют своей актуальности? (на примере не менее двух басен по Вашему выбору);

5.2. Какова роль «общественного мнения» в жизни фамусовского общества? (по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»);

5.3. Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель»;

5.4. Какие человеческие пороки осмеиваются в прозе М.Е. Салтыкова-Щедрина? (на примере одного из произведений по Вашему выбору);

5.5. Тема семьи в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека».

Согласно статистике, процент выполнения задания по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») среди выпускников 2024 года составил 73,5%, что выше, чем в 2023 году, на 3,5 %; процента, средний процент выполнения в 2023 году – 70,0%.

Не всегда удачно для подтверждения выдвинутых в сочинении тезисов привлекается текст произведения (критерий 2): во многих сочинениях происходит подмена анализа простым пересказом исходного текста или же текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Остаётся высоким число фактических ошибок, допущенных в именах героев, определении жанра произведения, передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий. Причиной

подобных ошибок является невнимательность учеников, небрежное отношение к слову, а также вытеснение процесса чтения ознакомлением с краткими пересказами, просмотром кинофильмов, поставленных «по мотивам».

В 2024 году средний процент выполнения заданий №№ 5.1 – 5.5 по критерию 2 среди выпускников имеет положительную динамику – 80,9%, а в 2023 году – 72,7%. Следовательно, это говорит о системной работе учителей региона по формированию у обучающихся умения аргументировать своё мнение примерами из текста.

При оценивании сочинений по критерию 3 отмечено максимальное использование литературоведческой терминологии для анализа текста произведений в целях раскрытия темы сочинения, в сочинение включаются наиболее употребительные теоретико-литературные понятия, часть которых берется из формулировки задания. В 2024 году наблюдается положительная динамика: средний процент выполнения задания среди выпускников составил 93,2 %, а в 2023 году – 87,6%.

В 4 критерии, в котором оценивалось умение строить текст, избегать логических несоответствий и необоснованных повторов, результаты выполнения задания остались на прежнем высоком уровне: в 2024 г. средний процент выполнения задания составил 83,9 %, в 2023 году – 83,9%. Обучающиеся в целом соблюдают принцип трёхчастной композиции сочинения-рассуждения, включают в свою работу вступление и заключение. Безусловно, возникают ситуации пространных вступлений, не имеющих отношения к теме, несовпадения начала сочинения и его заключения. Но чаще всего эксперты отмечали логические нарушения в пределах одного предложения или абзаца.

Процент выполнения задания по критерию 5К5 (соблюдение речевых норм) по сравнению с 2023 (73,5%) годом имеет отрицательную динамику, в 2024 году – 61,3%. Это связано с тем, что в достаточно большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые недочеты и ошибки. Приведем примеры некоторых из них, вызвавших снижение балла по данному критерию: *«они злостно шутили над ним»*, *«Акакий Акакиевич весь потух и слёз в постель»* (повесть Н.В. Гоголя *«Шинель»*), *«они были рождены в разные поколения»*, *«они всегда в центре событий всех слухов»*, *«сплетни о том, что Чацкий сумасшедший повлияли на его портрет в обществе»*, *«Грибоедов невероятно точно и верно отобразил как бывает»*, *«Фамусовское общество занимает подлую, возможно примитивную позицию»*, *«эта тема будет актуальна еще долгие времена»* (А.С. Грибоедов *«Горе от ума»*). (Цитаты приводятся в соответствии с авторской пунктуацией).

По критерию 5К6 «Соблюдение орфографических норм» наблюдается положительная динамика. Средний процент выполнения задания по данному критерию составил в 2023 году – 73,5%, в 2024 году – 82,6 %.

Средний процент выполнения задания по критерию 5К7 «Соблюдение пунктуационных норм» в 2023 году составил 66,5%, в 2024 году – 65,2 %.

Средний процент выполнения задания по критерию 5К8 «Соблюдение грамматических норм» в 2023 году составил 86,5 %, что на 2,5 % ниже, чем в 2024 году – 89,0%.

Таким образом, на экзамене по литературе оценка практической грамотности обучающихся показывает недостаточный уровень знаний и умений по предмету «русский язык».

Распределение заданий варианта КИМ ОГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта

КИМ ОГЭ 2024 года по литературе (см. таблица). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ОГЭ 2024 года по литературе

Таблица

Номер критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ²	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение критериев по частям работы	Распределение критериев по проверяемым умениям и способам действий
1_K1	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	Б	2	Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту).
1_K2	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	2		
2_K1	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.	Б	3	Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа).
2_K2	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	2		
3_K1	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	Б	2	Часть 1. Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту).
3_K2	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	2		
4_K1	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Сопоставление произведений.	П	2	Часть 1. Задание сопоставительного характера с развёрнутым	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в них художественных
4_K2	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе.	П	4		

² Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.			ответом в объёме 5–8 предложений.	смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе).
4_K3	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2		
5_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	3	Часть 2. Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов).	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему).
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	3		
5_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	2		
5_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	3		
5_K5	Соблюдение речевых норм.	В	2		
5_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	1		
5_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	1		
5_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	1		

2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература», с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица

Номер задания в	Проверяемые элементы содержания /умения ³	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах, получивших отметку ⁶
-----------------	--	-------------------	-----------------	---

³ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁴ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

				«2», (%)	«3», (%)	«4», (%)	«5», (%)
1_K1	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	Б	89,1	70,6	80,4	82,4	97,0
1_K2	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	89,5	70,6	74,5	85,5	97,0
2_K1	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.	Б	60,4	19,6	31,4	39,1	84,6
2_K2	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	65,9	26,5	36,3	45,4	89,7
3_K1	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	Б	88,4	58,8	77,5	83,6	96,3
3_K2	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	87,3	58,8	71,6	82,4	96,3
4_K1	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Сопоставление произведений.	П	85,8	47,1	62,7	80,2	97,6
4_K2	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	77,1	38,2	50,5	67,6	92,5
4_K3	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	84,4	44,1	56,9	79,6	96,8
5_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	76,5	9,8	36,6	75,1	91,1
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	80,6	7,8	41,8	80,9	94,3
5_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	91,7	17,6	62,7	98,5	98,7
5_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	87,2	11,8	56,9	89,9	97,4
5_K5	Соблюдение речевых норм.	В	70,8	5,9	33,3	66,4	86,9
5_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	82,3	0,0	56,9	79,0	96,1
5_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	73,8	0,0	35,3	68,5	91,4
5_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	89,4	11,8	62,7	93,8	97,8

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 %) отсутствуют, с наименьшим процентом выполнения:
- ✓ 2_K1. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%) отсутствуют, с наименьшим процентом выполнения:
- ✓ 5_K5. Соблюдение речевых норм.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Таблица

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	2_K1. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. 2_K2. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	2_K1. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. 2_K2. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	2_K1. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. 2_K2. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Литература». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня при этом, наблюдается лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней, а задания высокого уровня показывают самую высокую решаемость.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 69,4% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 67,1%, а с заданиями высокого уровня – 71,5%. Таким образом, решаемость заданий по литературе отличается значениями выше среднего практически независимо от уровня сложности.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся автономного округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за три года. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового и повышенного уровней сложности имеют одинаковый характер изменений за три года: сначала рост, затем спад. Решаемость заданий высокого уровня сложности за три года значительно выросла.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает только задания с развёрнутым ответом. При этом их можно разделить на пять блоков. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 7 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма № 5. Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности

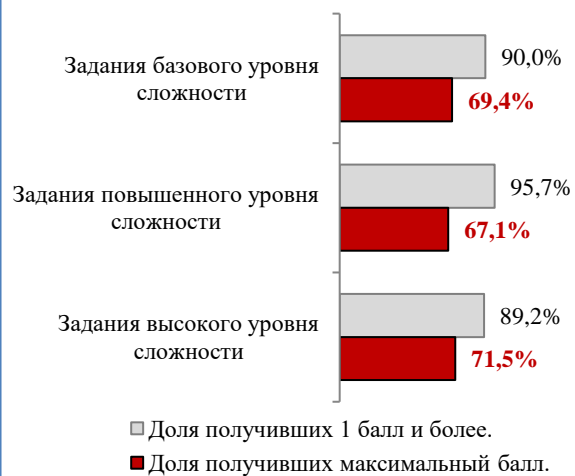


Диаграмма № 6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за три года

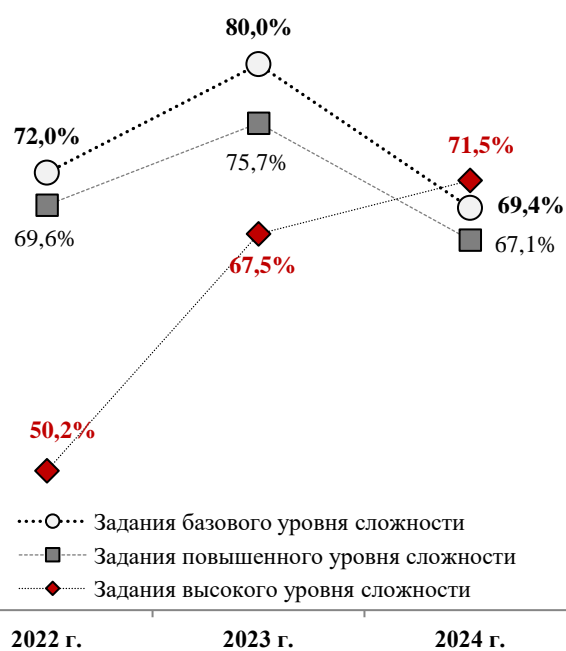


Диаграмма № 7. Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа



Наиболее высокая решаемость продемонстрирована для заданий части 1 (Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений и Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений). Наиболее сложным оказалось задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений также из первой части.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает четыре ключевые блока проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Наиболее проблемным из перечня проверяемых умений является блок «Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)». При этом важно отметить, что он проверяется заданием базового уровня сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом наибольший спад произошёл как раз по вышеуказанному блоку умений, причём как по числу приступивших к этим заданиям, так и по числу выполнивших эти задания полностью. Незначительный рост по сравнению с предыдущим годом показан только по критериям проверки сочинения (Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные

произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)).



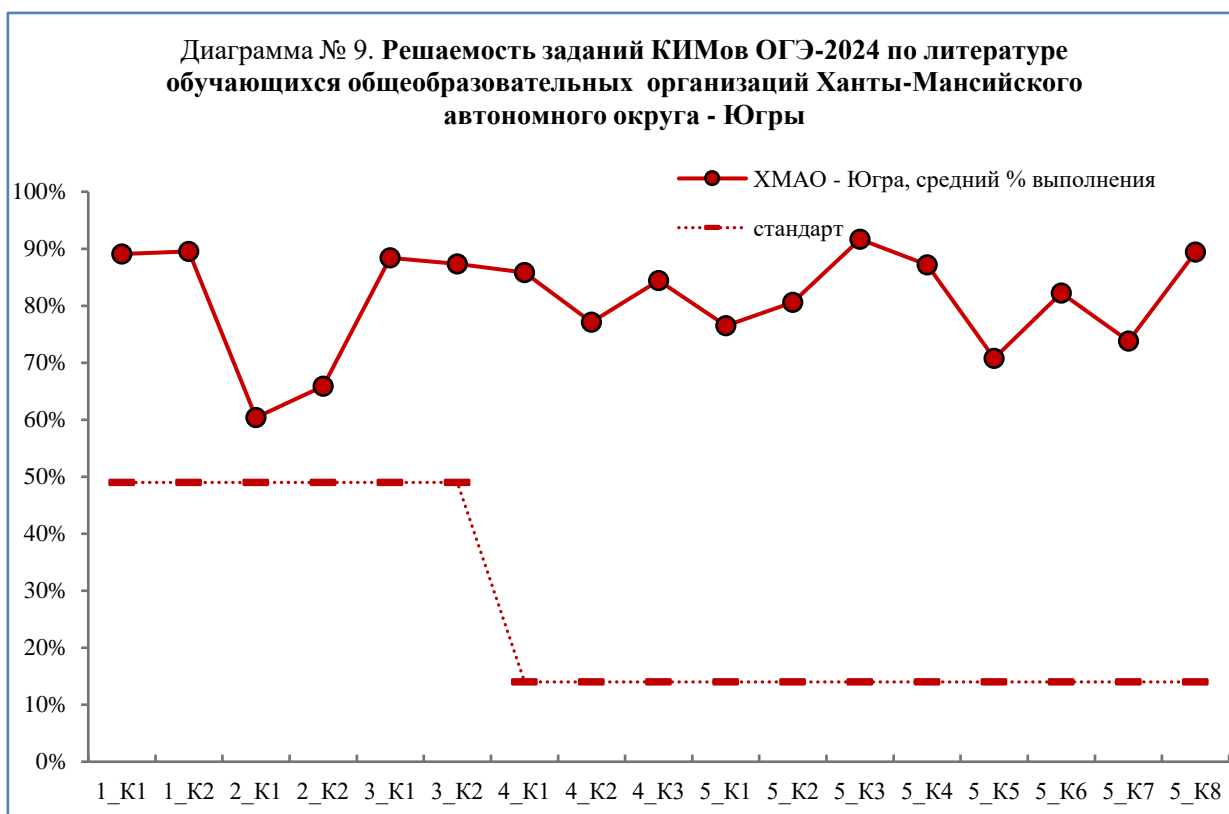
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2024 по литературе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общая успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2024 по округу.

На диаграмме № 9 показана позадачная решаемость⁷ заданий ОГЭ-2024.



Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁸. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у критерия K1 задания № 2, а из заданий повышенного уровня – критерий задания 4_K2 (Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации), из заданий высокого уровня – в задании № 5 критерий 5_K5 (Соблюдение речевых норм). Эти и другие задания будут разобраны ниже на примере варианта № 309, поэтому предварительно оценим решаемость заданий этого варианта. Диаграмма № 10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 309, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁷ Средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁸ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 2.4.

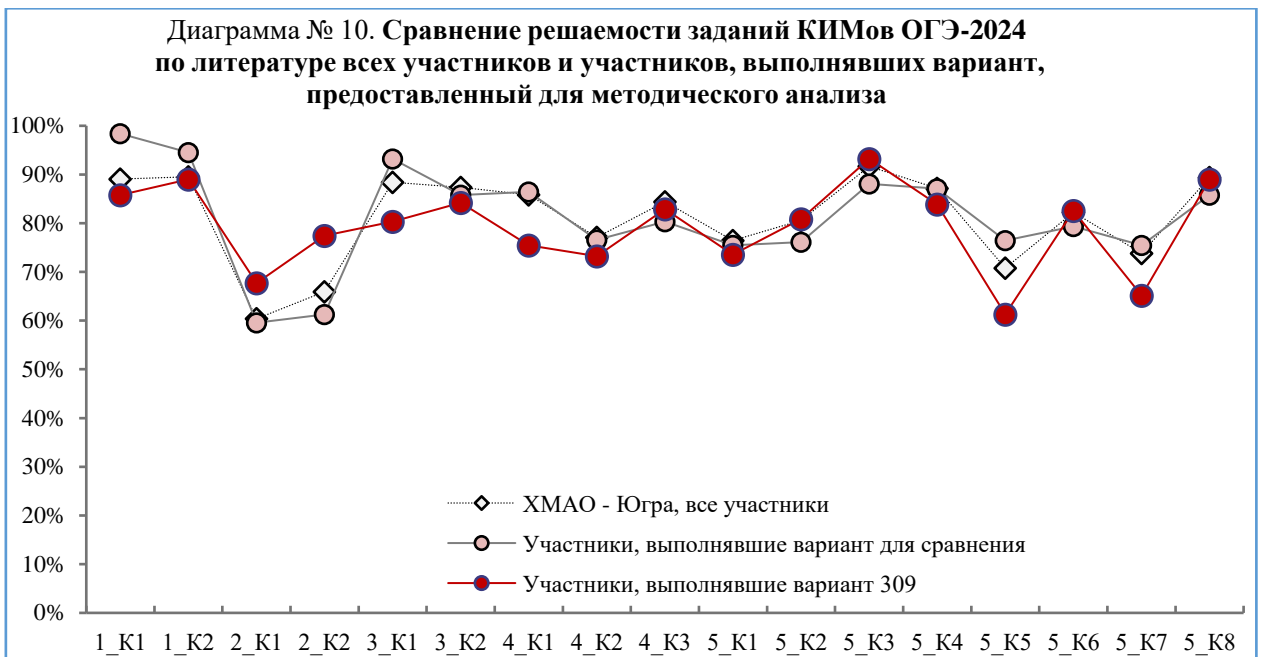
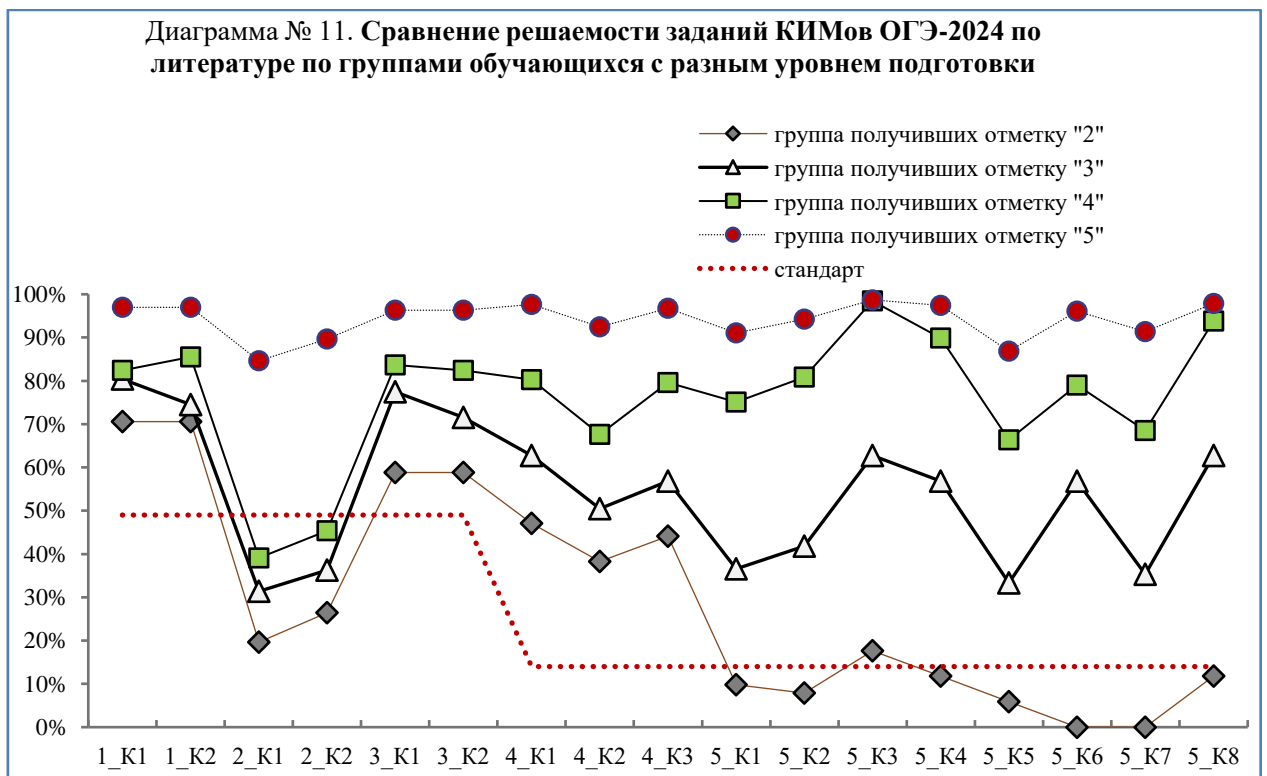


Диаграмма № 11 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся, с разным уровнем подготовки по литературе отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости нет критериев, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близкими по решаемости участников всех групп являются критерии №№ 1_К1, 1_К2, 3_К1 и №3_К2, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали критерии №№ 5_К6 и 5_К7.

- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «5», успешно выполняют практически все задания работы.

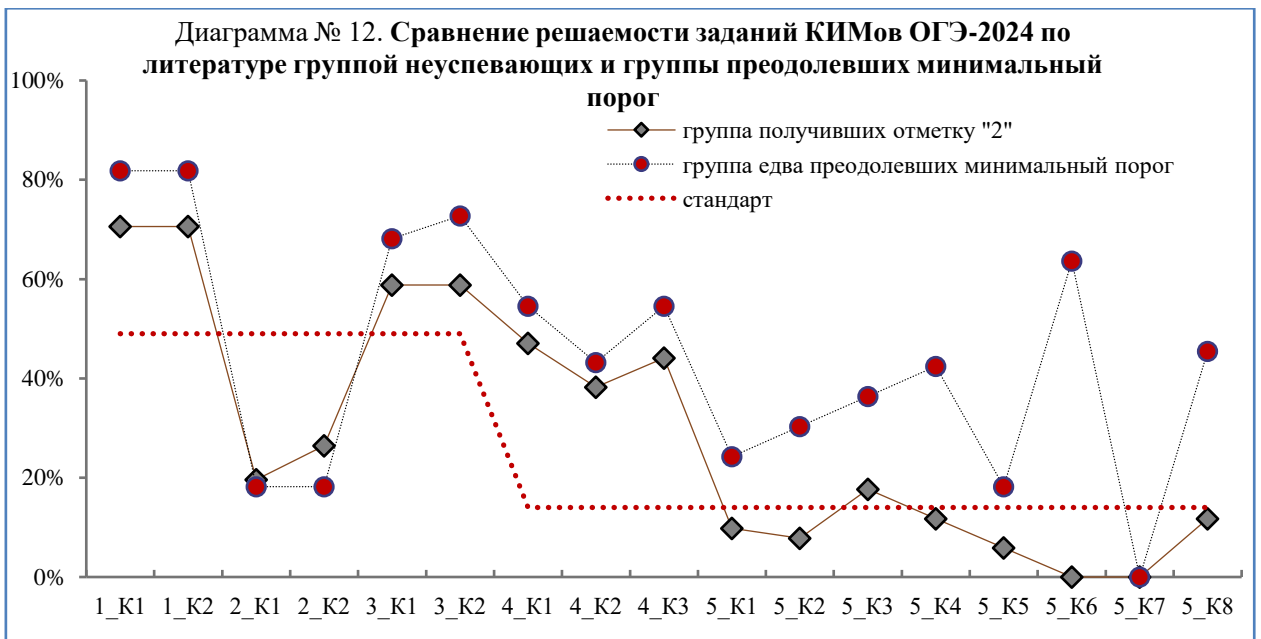
- Выпускники, получившие отметку «4», показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня (кроме 2_К1 и 2_К2) и не ниже 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Критерии №№5_К3 и 5_К8 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».

- Выпускники, получившие отметку «3», освоили выше стандарта большинство проверяемых элементов базового уровня, кроме 2_К1 и 2_К2.

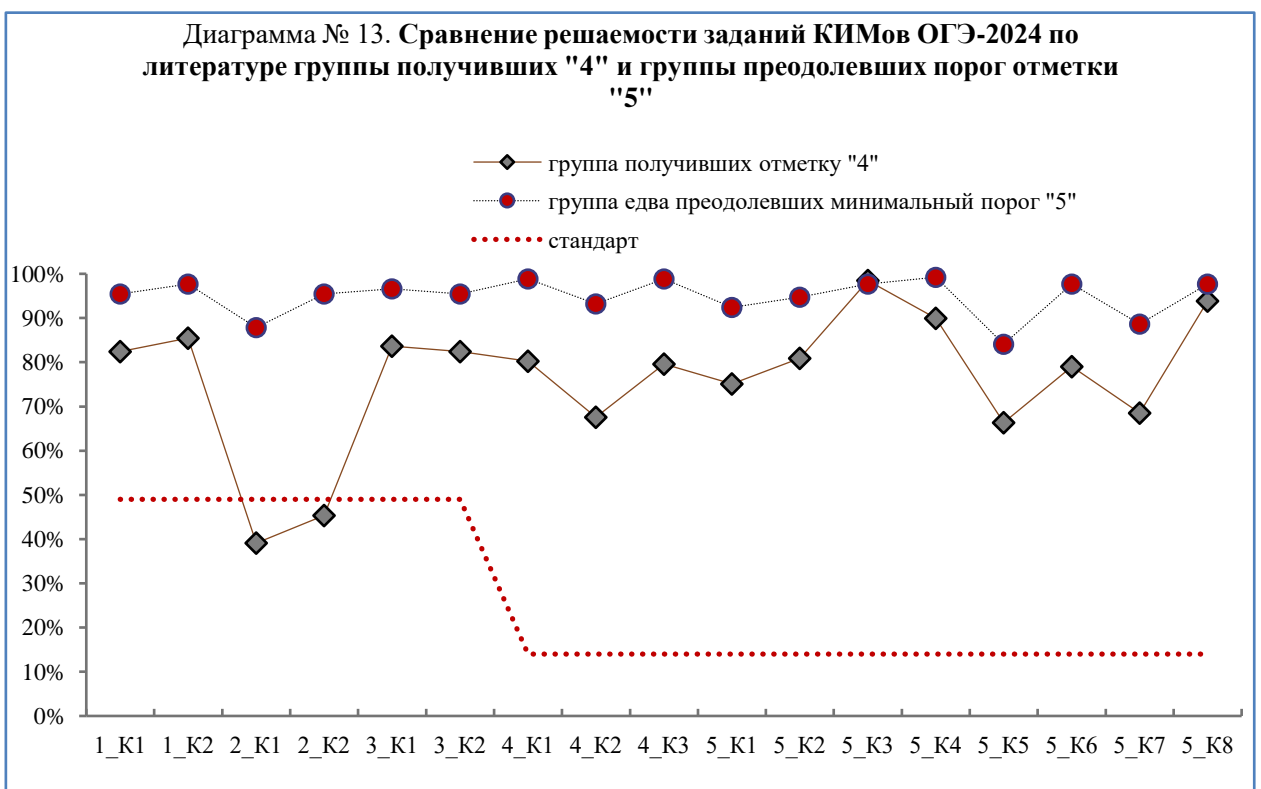
- Группа выпускников, получивших отметку «2», освоила только 8 из 17 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Разберём на что необходимо обратить при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ по литературе. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог. Видно, что профиль решаемости двух этих групп незначительно отличается в заданиях № 1, № 3, № 4 и, особенно, по критериям проверки задания № 5. Возможно, что сам факт написания сочинения даже при минимальных значениях критериев его оценки позволяет преодолеть порог отметки «3».



Разберём также задания, которые были наиболее сложными для обучающихся, получивших «4» и «5». Для определения этих заданий сравним профиль решаемости получивших «4» и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших порог отметки «5». Здесь самое значительное различие заметно в значениях критериев проверки задания № 2: 2_K1 и 2_K2.



Разбор задания № 2. Вариант 309.

Часть 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2. При выполнении заданий не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

ЯВЛЕНИЕ VII

Те же, г-жа Простакова и Митрофан.

Г-жа Простакова. Пока он отдыхает, друг мой, ты хоть для виду поучись, чтоб дошло до ушей его, как ты трудишься, Митрофанушка.

Митрофан. Ну! А там что?

Г-жа Простакова. А там и женишься.

Митрофан. Слушай, матушка, я те потешу. Поучусь; только чтоб это был последний раз и чтоб сегодня ж быть сговору.

Г-жа Простакова. Придёт час воли Божней!

Митрофан. Час моей воли пришёл. Не хочу учиться, хочу жениться. Ты ж меня взманила, пеняй на себя. Вот я сел.

Цыфиркин очинивает грифель.

Г-жа Простакова. А я тут же присяду. Кошелёк повяжу для тебя, друг мой! Софьюшкины денежки было б куды класть.

Митрофан. Ну! Давай доску, гарнизонная крыса! Задавай, что писать.

Цыфиркин. Ваше благородие завсегда без дела лаяться изволите.

Г-жа Простакова (работая). Ах, Господи Боже мой! Уж робёнок не смей и избранить Пафнутьича! Уж и разгневался!

Цыфиркин. За что разгневаться, ваше благородие? У нас российская пословица: собака лает, ветер носит.

Митрофан. Задавай же зады, поворачивайся.

Цыфиркин. Все зады, ваше благородие. Ведь с задами-то век назад останешься.

Г-жа Простакова. Не твоё дело, Пафнутьич. Мне очень мило, что Митрофанушка вперёд шагать не любит. С его умом, да залететь далеко, да и Боже избави!

Цыфиркин. Задача. Изволил ты, на приклад, идти по дороге со мною. Ну, хоть возьмём с собою Сидорыча. Нашли мы трое...

Митрофан (тишет). Трое.

Цыфиркин. На дороге, на приклад же, триста рублей.

Митрофан (тишет). Триста.

Цыфиркин. Дошло дело до дележа. Смекни-тко, по чему на брата?

Митрофан (*вычисляя, шепчет*). Единожды три – три. Единожды нуль – нуль. Единожды нуль – нуль.

Г-жа Простакова. Что, что, до дележа?

Митрофан. Вишь триста рублей, что нашли, троим разделить.

Г-жа Простакова. Врёт он, друг мой сердечный. Нашед деньги, ни с кем не делись. Все себе возьми, Митрофанушка. Не учишь этой дурацкой науке.

(Д.И. Фонвизин. «Недоросль»)

Выполните ОДНО из заданий: 2.1 или 2.2. В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания. Выберите другой фрагмент предложенного произведения и проанализируйте его в соответствии с заданием, формулируя прямой связный ответ (3–5 предложений). Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ выбранного фрагмента.

2.1 Выберите другой фрагмент комедии, в котором проявляется отношение госпожи Простаковой к образованию. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, охарактеризуйте это отношение.

2.2 Выберите другой фрагмент комедии, в котором присутствует важная предметная деталь, и докажите, что она помогает раскрыть характер персонажа.

Задание № 2 проверяет умение анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. Для выполнения этого задания необходимо выполнить одно из заданий базового уровня сложности № 2.1 или № 2.2. Задания №№ 2.1 и 2.2 относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. В задании № 2 есть своя логика, важная для работы в целом: следует самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. Задача сопоставления с предложенным для анализа текстом не ставится, то есть соотносить самостоятельно выбранный фрагмент с тем, который предложен в КИМ, для выполнения заданий №№ 1.1 и 1.2 не нужно.

При выполнении задания № 2.1 многие выпускники показали достаточный уровень сформированности умения понимать сущность поставленного вопроса, для аргументации суждений выпускники легко ориентировались в тексте комедии и находили тот фрагмент произведения, который убедительно раскрывает отношение госпожи Простаковой к образованию.

Приведем примеры ответов выпускников на задание № 2.1:

«Персонаж произведения Д.И. Фонвизина госпожа Простакова считает образование бессмысленно для саморазвития человека, сама она необразованна и заявляет: «нас ничему не учили...». Более того героиня думает, что учеба способна навредить, рассказывая случай из жизни: «... Бывало, добры люди приступят к батюшке, улаживают,

ублажают, чтоб хоть братца отдать в школу. Кстати ли? Покойник-свет и руками, и ногами, царство ему небесное!» Простакова, несмотря на это, платит деньги за обучение сына Митрофана, так как «ныне другой век». (Работа выпускника приведена с авторской пунктуацией и орфографией).

Отвечая на вопрос № 2.1, не все выпускники демонстрировали умение аргументировать свои суждения, анализируя текст художественного произведения. Зачастую для аргументации суждений выбранный фрагмент привлекался на уровне пересказа или общих рассуждений, допускались фактические ошибки и речевые ошибки.

«Другой фрагмент комедии показывает читателю истинное отношение госпожи Простаковой к образованию. Радостная Софья приносит госпоже Простаковой письмо от Стародума, в котором говорится о том, что он жив. Простакова не умела читать сама и не поверила Софье, сказав, что это дело не для госпожи».

«Приведем другой фрагмент комедии, в котором проявляется отношение госпожи Простаковой к образованию. В качестве примера можно привести фрагмент, когда во время урока Митрофана к ним вошел Вильгельм, который осудил учителей за то, что те пытались обучить Митрофана, на что Простакова поддержала его. И читателю становится ясно, что для Простаковой образование – не нужная вещь, которую она считает глупостью и бессмыслицей».

(Работы выпускников приведены с авторской пунктуацией и орфографией)

Участники экзамена, выбравшие задание № 2.2, продемонстрировали незнание теоретико-литературных понятий: большинство из них не понимают значения термина «предметная деталь», и многие обучающихся вместо анализа предметной детали анализировали изобразительно-выразительные средства языка, что привело к обнулению работы.

Рекомендации по выполнению заданий №№ 2.1 и 2.2.

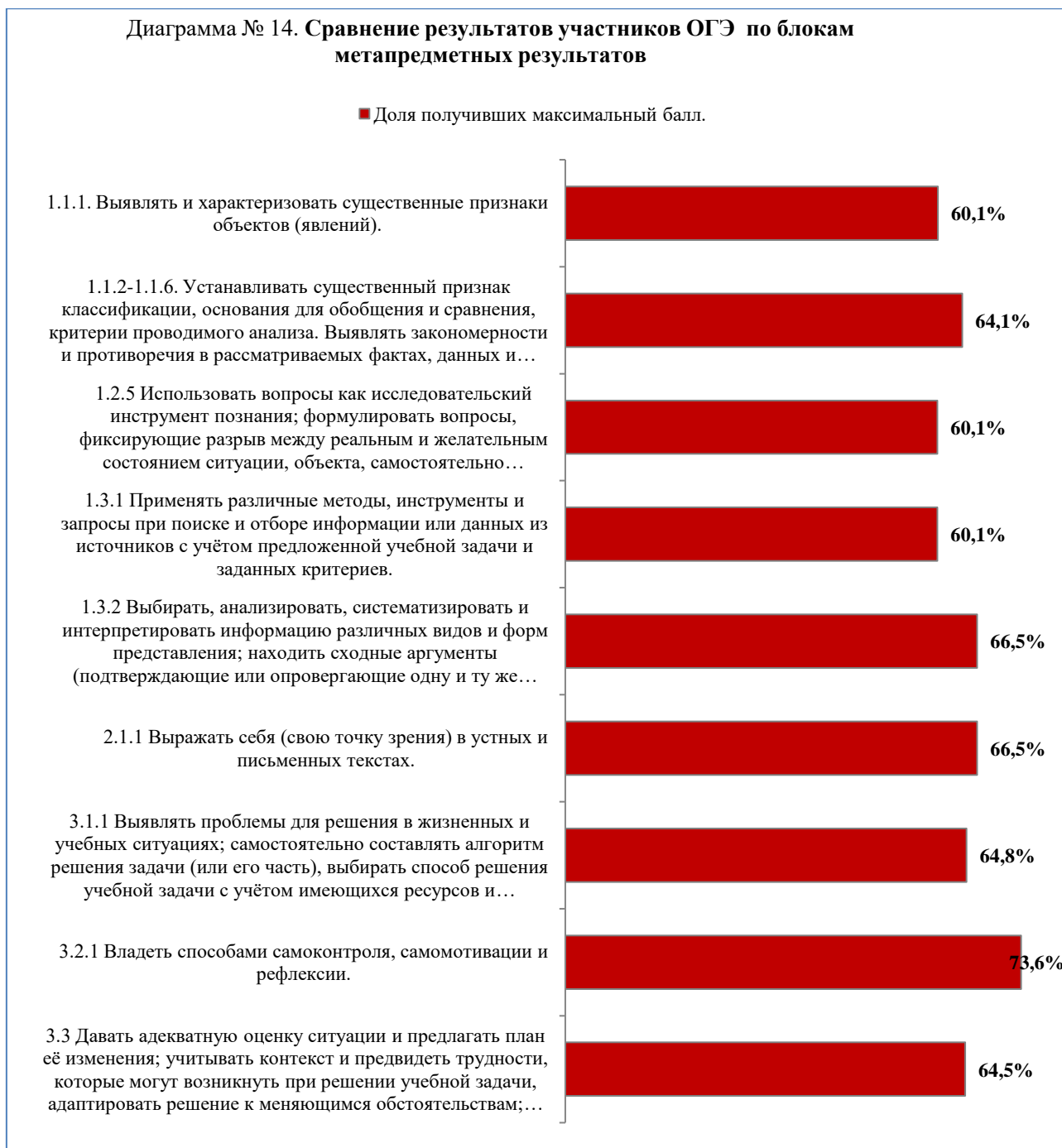
Для успешного выполнения заданий необходимо:

- Совершенствование знания текстов художественных произведений.
- Систематическая работа на уроках с теоретико-литературными понятиями: форма и содержание литературного произведения: сюжет, стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог; лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой.
- Сопоставление разных эпизодов и поступков одного героя произведения и выявление схожих и различных ситуаций, в которых проявляются черты характера одного и того же героя художественного произведения.

2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по литературе

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по литературе разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по литературе, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице

«Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС», а успешность их выполнения отражена на диаграмме 14.



Разберём задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на умение самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Всё это проверяется заданием № 5 высокого уровня сложности.

Разбор задания № 5. Вариант 309.

Часть 2

Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (5.1–5.5) и укажите её номер в бланке ответов № 2.

Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне.

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий).

Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок.

Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий).

Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво, оно оценивается по критериям грамотности.

Минимально необходимый объём сочинения – 150 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).

- 5.1** Почему басни И.А. Крылова с течением времени не теряют своей актуальности? (На примере не менее двух басен по Вашему выбору)
- 5.2** Какова роль «общественного мнения» в жизни фамусовского общества? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)
- 5.3** Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель».
- 5.4** Какие человеческие пороки осмеиваются в прозе М.Е. Салтыкова-Щедрина? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)
- 5.5** Тема семьи в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека».

При выполнении данного задания необходимо раскрыть тему сочинения полно и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажая авторскую позицию, не допуская фактических ошибок. В ходе анализа следует использовать теоретико-литературные понятия. Композиция сочинения должна быть продуманной, не должно быть нарушений логики изложения.

Экзамен нацеливает участника на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике, учитывает предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. При написании экзаменационной работы должны соблюдаться нормы литературной письменной речи.

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого оценивается отдельно за всю работу.

Согласно статистике, процент выполнения задания по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») среди выпускников 2024 года составил 73,5%, что выше, чем в 2023 году, на 3,5 %; процента, средний процент выполнения в 2023 году – 70,0%.

Не всегда удачно для подтверждения выдвинутых в сочинении тезисов привлекается текст произведения (критерий 2): во многих сочинениях происходит подмена анализа простым пересказом исходного текста или же текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Остаётся высоким число фактических ошибок, допущенных в именах героев, определении жанра произведения, передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий. Причиной подобных ошибок является невнимательность учеников, небрежное отношение к слову, а также вытеснение процесса чтения ознакомлением с краткими пересказами, просмотром кинофильмов, поставленных «по мотивам».

В 2024 году средний процент выполнения заданий №№ 5.1 – 5.5 по критерию 2 среди выпускников имеет положительную динамику – 80,9%, а в 2023 году – 72,7%. Следовательно, это говорит о системной работе учителей региона по формированию у обучающихся умения аргументировать своё мнение примерами из текста.

При оценивании сочинений по критерию 3 отмечено максимальное использование литературоведческой терминологии для анализа текста произведений в целях раскрытия темы сочинения, в сочинение включаются наиболее употребительные теоретико-литературные понятия, часть которых берется из формулировки задания. В 2024 году наблюдается положительная динамика: средний процент выполнения задания среди выпускников составил 93,2 %, а в 2023 году – 87,6%.

В 4 критерии, в котором оценивалось умение строить текст, избегать логических несоответствий и необоснованных повторов, результаты выполнения задания остались на прежнем высоком уровне: в 2024 г. средний процент выполнения задания составил 83,9 %, в 2023 году – 83,9%. Обучающиеся в целом соблюдают принцип трёхчастной композиции сочинения-рассуждения, включают в свою работу вступление и заключение. Безусловно, возникают ситуации пространных вступлений, не имеющих отношения к теме, несовпадения начала сочинения и его заключения. Но чаще всего эксперты отмечали логические нарушения в пределах одного предложения или абзаца.

Типичный пример нарушения последовательности мысли, когда автор работы противоречит сам себе, выглядит следующим образом:

«Тема сострадания проявляется под конец повести, когда Акакий умер. Гоголь с помощью гротеска показывает, как «маленький человек» после всех злобных шуток, анекдотов и издевательств пропитывается злостью и начинает мстить «большим людям». Это торжество, справедливость выиграла».

Процент выполнения задания по критерию 5К5 (соблюдение речевых норм) по сравнению с 2023 (73,5%) годом имеет отрицательную динамику, в 2024 году – 61,3%. Это связано с тем, что в достаточно большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые недочеты и ошибки. Приведем примеры некоторых из них, вызвавших снижение балла по данному критерию: *«они злобно шутили над ним», «Акакий Акакиевич весь потух и слёг в постель» (повесть Н.В. Гоголя «Шинель»), «они были рождены в разные поколения», «они всегда в центре событий всех слухов», «сплетни о том, что Чацкий сумасшедший повлияли на его портрет в обществе», «Грибоедов невероятно точно и верно отобразил как бывает», «Фамусовское общество занимает подлую,*

возможно примитивную позицию», «эта тема будет актуальна еще долгие времена» (А.С. Грибоедов «Горе от ума»). (Цитаты приводятся в соответствии с авторской пунктуацией).

Таким образом, наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стилиевой окраски, просторечных слов и др.

По критерию 5К6 «Соблюдение орфографических норм» наблюдается положительная динамика. Средний процент выполнения задания по данному критерию составил в 2023 году – 73,5%, в 2024 году – 82,6 %.

Средний процент выполнения задания по критерию 5К7 «Соблюдение пунктуационных норм» в 2023 году составил 66,5%, в 2024 году – 65,2 %.

Средний процент выполнения задания по критерию 5К8 «Соблюдение грамматических норм» в 2023 году составил 86,5 %, что на 2,5 % ниже, чем в 2024 году – 89,0%.

Таким образом, на экзамене по литературе оценка практической грамотности обучающихся показывает недостаточный уровень знаний и умений по предмету «русский язык».

2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

✓ Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту).

✓ Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе).

✓ Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования;

делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2024 по учебному предмету «Литература»

Таблица

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом	Таковых нет	Таковых нет.
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Типичные ошибки и затруднения участников ОГЭ.

Общие проблемы

1. Незнание литературных произведений или поверхностное представление об их содержании.

2. Отсутствие умения убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

3. Наличие фактических ошибок в работах экзаменуемых. Типичные фактические ошибки:

- искажение имён, отчеств, фамилий, инициалов писателей;
- искажение названий произведений;
- искажение имён, фамилий литературных героев;
- ошибки в названии мест событий;
- искажение содержания литературного произведения;
- искажение историко-литературных фактов;
- неточности в цитировании.

4. Типичные речевые ошибки экзаменуемых:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- неоправданное употребление просторечных слов;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- неоправданное повторение слова;
- нарушение лексической сочетаемости;
- речевая избыточность (употребление лишних слов, плеоназм, тавтология).

Задания базового уровня сложности

1. Недостаточная сформированность умения анализировать лирическое произведение.

2. Затруднения обучающихся в выполнении анализа произведения в единстве формы и содержания.

3. Отсутствие умения выявить художественные приёмы, используемые автором для создания образа, и охарактеризовать их.

Задания повышенного уровня сложности

1. Недостаточный уровень владения умением сопоставлять лирические стихотворения.

2. Недостаточное владение видом деятельности: определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Задания высокого уровня сложности

1. Отсутствие умения раскрыть тему сочинения многосторонне.

2. Отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Допущены типичные ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий: рассказ, антитеза, метафора, эпитет, олицетворение, сравнение.

3. Нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.

4. Нарушение композиционной связи между смысловыми частями полноформатного сочинения по литературе.

Причины выявленных затруднений участников ОГЭ.

1. Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре.

2. Незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения заданий и грубым фактическим ошибкам.

3. Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировках заданий №№ 4.1, 4.2, приводит к поверхностному сопоставлению или сопоставлению не в заданном направлении.

4. Отсутствие систематической работы на уроках над формированием умения выявлять в тексте изобразительные средства и определять их художественные функции приводит к неумению использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения и к ошибкам в заданиях базового уровня сложности, связанных с анализом художественной формы.

5. Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводит к снижению результатов выполнения всех заданий.

6. Недостаточное владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание приводит к ошибкам при выполнении задания № 2 (написание развёрнутого полноформатного сочинения по литературе).

7. Непонимание формулировки задания или темы сочинения.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов.

1. Проблемы преподавания литературы в основной школе:

- недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы;

- непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания;

- отсутствие системы в работе с теоретическими понятиями в 5 – 9 классах;

- преобладание на уроках литературы устных форм работы.

2. Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:

- отсутствие со стороны учителя сопровождения качественной подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по литературе;

- слабый контроль за повторением текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников

образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по литературе;

- отсутствие системы в работе школьников с контрольными измерительными материалами основного государственного экзамена по литературе: открытым банком заданий ОГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; пособиями по подготовке к экзамену.

3. Недостаточное освоение учителями и преподавателями методической базы основного государственного экзамена по литературе, в том числе критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения.

1. Для разработки стратегии подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по литературе необходимо определить уровни их подготовленности:

- объективно оценить их потенциальные возможности;
- выявить существенные пробелы в подготовке;
- познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися на экзамене.

2. Повышать уровень читательской культуры обучающихся, расширять их культурный кругозор, формировать познавательную самостоятельность на уроках и во внеурочной деятельности по предмету.

3. На каждом уроке изучения литературного произведения уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения.

4. При организации системной работы по подготовке к написанию сочинения учить внимательно прочитать тему, чтобы не уходить от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- соблюдение композиционной цельности и логичности сочинения.

5. Рекомендовать освоение школьниками базовых литературоведческих понятий в трёх аспектах:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённое в учебнике и словаре;
- понять смысловое ядро, ключевое слово определения;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

6. Анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Совершенствовать навыки обучающихся по анализу лирического произведения в следующих аспектах:

- интерпретация текста;

- нахождение в тексте изобразительно-выразительных средств и выявление их роли в раскрытии авторского замысла;

- определение видов рифмовки и стихотворного размера.

7. Использовать на уроках задания на аспектное сопоставление произведений. В процессе обучения развивать навыки аргументации и обобщения, умение логически выстраивать письменное рассуждение.

8. Обязательно использовать на уроках литературы и при подготовке домашних заданий материалы учебников, формирующих представление об этапах развития литературного процесса, принадлежности писателя к определённой эпохе.

9. Осуществлять систематическую работу по улучшению речевой грамотности школьников.

Прочие выводы

Статистические данные показывают, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентностный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентностной.

В 2024 году выпускники показали в целом неплохой уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному. Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при привлечении текста произведения для аргументации, в логике отдельных высказываний, а также при соблюдении речевых норм (критерии сопутствуют всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени аналитической работе с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность обучающихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа.

Аналитическое осмысление результатов экзамена указывает также и на не вполне удачное выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению «пробелов» в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному, от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разноуровневых специальных знаний, аналитических способностей, критического мышления и творческого. Освоение новых форм учебной активности в этой связи также является очень значимым.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Зачастую знакомство с текстами оказывается беглым или ограничивается краткими сведениями учебника.

Преподавателям литературы через систему заданий следует сосредоточиться на приобщении школьника к опыту «погружения» в текст, на формировании у выпускников основной школы таких умений, как выделение в тексте ключевых слов и понятий, аргументация собственной точки зрения, логичное изложение собственной позиции. В рамках современной образовательной деятельности особенно важно всем учителям выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом в том числе и через осознание лексического значения слова, его фоно-семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвящённых обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения;
- давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;

- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Уровень сформированности у экзаменуемых умения строить развернутое сопоставление анализируемого произведения год от года возрастает, также выпускники хорошо справляются с выделением темы произведения/фрагмента и задачей построения текста-рассуждения.

Характеристика особенностей сюжета, композиции и выявление роли изобразительно-выразительных средств удаются экзаменуемым хуже. Поскольку адекватное восприятие и грамотный анализ художественного текста по силам лишь группам обучающихся с хорошим и высоким уровнями подготовки, множество ошибок допускается выпускниками в том числе в части корректного выявления авторской позиции.

Относительно конкретных элементов содержания отдельного внимания на уроках литературы требует изучение темы «Основные теоретико-литературные понятия», внутри которой особенно выделяются вопросы: форма и содержание литературного произведения (тема, идея, проблематика, сюжет, композиция); стадии развития действия (экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог); лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой. В специфике языка художественного произведения девятиклассники также зачастую разбираются слабо (за исключением группы мотивированных обучающихся с высоким уровнем подготовки).

3. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Литература»

3.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся

Учителям

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2024 году позволил выявить проблемные зоны обучающихся.

Успешному освоению предмета и достижению высоких результатов на экзамене способствует последовательная и систематическая работа по обучению школьников созданию сочинений-рассуждений на литературную тему. Данный вид работы должен внедряться с 5 класса и представлять собой письменную работу небольшого объема, связанную с изучением конкретного художественного произведения. Написание такой работы должно отводиться не более 10-15 минут. При проверке письменных работ необходимо обращать внимание на точность ответа, глубину понимания авторской позиции и умение истолковать ее без искажения, сформированность умения логически мыслить и аргументировать свою точку зрения. Особое внимание необходимо обратить на уровень общего и речевого развития школьников.

Речевому развитию обучающихся может способствовать такой вид работы как краткое монологическое высказывание на основе прочитанного произведения, например, о роли художественных средств в раскрытии авторской позиции или об общем замысле произведения.

Степень успешности выполнения экзаменационных заданий во многом зависит от умения участников экзамена проводить анализ художественного произведения,

интерпретировать его содержание. При изучении произведений важно совершенствовать навыки обучающихся, связанные с анализом фрагментов или сцен произведений с опорой на сюжетно-композиционные особенности эпизода, формировать у школьников умение определять место и роль фрагмента в произведении.

При анализе художественных произведений следует акцентировать внимание обучающихся на различия между самим анализом текста, общими рассуждениями о нем и его пересказом. Обучающиеся должны уметь самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять черты характера персонажей, осознавать мотив их поступков, их роль в развитии сюжета, определять жанрово-родовую специфику произведения, его тему, проблему и идею. Особого внимания требует формирование знаний о литературных направлениях, жанрах и жанровых разновидностях произведений.

Анализ лирических произведений традиционно вызывает наибольшие затруднения у участников экзамена. Это связано с повышенной эмоциональностью данных произведений, сжатостью выразительной речи, с обилием метафор, эпитетов и других выразительных средств. При работе с лирикой необходимо формировать у обучающихся навыки целостного анализа в единстве его содержания и формы. Перед анализом лирического произведения необходимо провести подготовительную работу: инициировать беседу, которая настроит школьников на восприятие поэтического текста, например, обсудить картину, которая может послужить иллюстрацией к стихотворению; выразительно прочитать стихотворение, после прочтения обсудить, какие эмоции оно вызывает; проанализировать отдельные фрагменты; выявить ключевые слова и художественные средства выразительности, определить их роль в художественном произведении и т.д.

Продуктивными представляются межпредметные проектные мероприятия, которые способствуют активному, вдумчивому чтению художественных произведений, а также формированию коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий. Необходимо повысить частоту проведения проектно-исследовательской деятельности, создания интеллект-карт и таблиц, которые предполагают обращение к литературоведческим статьям и справочной литературе. Проектная деятельность также позволит увеличить частоту привлечения внутрипредметных связей, таких как умение сопоставлять литературные факты, проводить аналогии, обнаруживать причинно-следственные связи и выстраивать литературные параллели.

Не стоит забывать про системное повторение изученного материала, которое помогает удерживать литературный материал в зоне активной памяти. На данном этапе можно снова обратиться к составлению ментальных карт и обобщающих таблиц, что позволит добиться наглядности, которая дает возможность представить полученные ранее сведения в системе, их взаимосвязи, что значительно облегчит запоминание. Формированию и закреплению историко-литературных знаний помимо составления таблиц и тезисных записей способствуют также конспектирование и подготовка докладов.

Педагогам рекомендуется уделять повышенное внимание формированию пунктуационной грамотности обучающихся. Продуктивным представляется закрепление пунктуационных правил посредством таких приемов как списывание и обучающие диктанты. На уроках литературы школьники должны регулярно пополнять дневники цитат, что предполагает переписывание исходного текста. Здесь необходимо систематически обсуждать расстановку знаков препинания в выбранных для запоминания цитатах.

Обучающие диктанты же следует проводить на основе ключевых эпизодов художественных произведений, включенных в кодификатор.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В целях повышения результатов сдачи ОГЭ по литературе, повышения уровня теоретических знаний, совершенствования практических навыков и умений преподавателей литературы в автономном округе рекомендуется следующее.

Запланировать в рамках курсовой подготовки проведение online лекций преподавателей Сургутского государственного педагогического университета и Югорского государственного университета по предполагаемым темам:

«Формирование навыков сопоставительного анализа при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по литературе»;

«Закономерности историко-литературного процесса. Традиции и новаторство»;

«Особенности работы над пониманием смысла проблемного вопроса. Логика ответа на проблемный вопрос»;

«Технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы» и др.

На курсах повышения квалификации и во время консультаций с учителями-предметниками и квалификационных испытаний больше уделять внимание согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов.

3.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям

При реализации дифференцированного подхода учителю следует создавать атмосферу, благоприятную для самореализации обучающихся, активно общаться с учащимися для того, чтобы учебный процесс был мотивирован; чтобы ребенок учился согласно своим возможностям и способностям; чтобы имел представление о том, чего от него ждут. Педагогу нужно определить уровень знаний и способностей обучающихся, выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей учеников.

Для учащихся с *высоким уровнем способностей* (ведут работу с материалом большей сложности, требующим умения применять знания в незнакомой ситуации и самостоятельно, творчески подходить к решению задач) предлагать задания, связанные с пониманием художественной формы произведения. Ученикам можно дать задания на сопоставление произведений нескольких писателей, произведений разных видов искусств, сравнение разных точек зрения на одно произведение.

Обучающимся *со средними способностями* (выполняют задания с помощью учителя, по опорным схемам, затрудняются сделать самостоятельные аналитические обобщения) необходимо предлагать задания на определение проблем, поставленных в произведении, сопоставление персонажей и анализ их поведения, определение авторской позиции, связи изображенной эпохи со временем создания произведения. Также школьники данной группы могут дать развернутую характеристику литературному персонажу, кратко изложить точку зрения относительно изученного произведения. При работе с этой группой учеников главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности,

участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях.

Учащиеся с *низкими учебными способностями* требуют точности формулировок учебных задач, расчленения сложного задания на элементарные составные части, большего количества тренировочных работ и дополнительных разъяснений относительно изучаемого на уроке материала. Они медлительны, апатичны, не успевают за классом. При отсутствии особого подхода к ним, они совершенно теряют интерес к учебе, отстают от класса, хотя на самом деле могут учиться успешно. Таким ученикам рекомендуется задавать подготовку выразительного чтения целого произведения или его фрагментов, пересказ наиболее интересных эпизодов, составление словаря литературоведческих терминов, связанных с изучаемой темой. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, алгоритму, опорным словам).

Плодотворной может стать и дистанционная или очная форма работы со слабоуспевающими учащимися. Рекомендуем использовать для дистанционной или очной работы различные интернет-ресурсы, например, на сайте учителя русского языка Захарьиной Е.А. (<https://saharina.ru/gia/test.php?name=gia1/xml>) даются задания без ответов, что исключает возможность списывания; тренировочные задания представлены на сайте «Незнайка» и портале «РЕШУ ОГЭ». ФИПИ предоставил возможность выпускникам самостоятельно готовиться к экзамену по предмету, материалы находятся в открытом банке заданий ОГЭ.

Администрациям образовательных организаций

1. Организовать наставничество на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, выпускники которых показали низкие результаты.

2. Провести анализ результатов ОГЭ по литературе и затруднений, в разрезе каждой школы муниципального образования, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету и преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями литературы.

4. Организовать круглые столы и мастер-классы с учителями, имеющими опыт подготовки девятиклассников к успешной сдаче ОГЭ по литературе в муниципальных образованиях.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава АУ «Институт развития образования».

4. Документы и материалы

1. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов

начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями на 07.06.2017). – Текст: электронный //Информационно-правовое обеспечение «Гарант»/ <https://base.garant.ru/6150599/> (дата обращения: 24.07.2024).

2. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования». (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74223). - Текст: электронный // - <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307140040> (дата обращения: 23.07.2024).

3. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». – Текст: электронный // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/?ysclid=lx88vcm8x1495149845/> (дата обращения: 23.07.2024).

4. Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по литературе выпускников 9 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва. – <https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 20.07.2024).

5. Информационно-аналитический отчет по результатам мониторинга учебно-методических комплексов, используемых в образовательных организациях, при подготовке обучающихся к единому государственному экзамену и основному государственному экзамену в 2024 году. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: https://iro86.ru/images/12.2023/Отчёт_мониторинг_УМК_2024.pdf (дата обращения: 20.07.2024).

6. Инструктивно-методическое письмо об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2023-2024 учебном году. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/instruktivno-metodicheskie-pisma-po-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obrazovatelnykh-organizatsiyakh/594-instruktivno-metodicheskoe-pismo-ob-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obshcheobrazovatelnykh-organizatsiyakh-khanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-2023-2024-uchebnom-godu-1/file> (дата обращения: 26.07.2024).

7. Материалы регионального семинара для образовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам ВПР. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1824-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-imeyushchikh-priznaki-neobektivnosti->

[otsenivaniya-po-rezultatam-vserossijskikh-proverochnykh-rabot-za-2023-god-28-fevralya-2024-goda](#) (дата обращения: 20.07.2024).

8. Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2023 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/2023-3/586-statistiko-analiticheskij-otchet-o-rezultatakh-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-po-obrazovatelnyim-programmam-osnovnogo-obshchego-obrazovaniya-v-2023-godu-v-khanty-mansijskom-avtonomnom-okruge-yugre/file> (дата обращения: 20.07.2024).

9. Учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва. – <https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf> (дата обращения: 20.07.2024).

Составитель:

Савина Ольга Владимировна

Под редакцией

Клюсовой Виктории Викторовны, кандидата педагогических наук, доцента

Рекомендации

по совершенствованию преподавания учебного предмета
«Литература» для всех обучающихся, организации
дифференцированного обучения школьников с разным
уровнем предметной подготовки на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников
основного государственного экзамена
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2023-2024 учебный год

Оригинал-макет изготовлен методическим отделом
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 837. Усл. п.л. 3,1. Электронное издание.

АУ «Институт развития образования»

628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12, строение «А»